

[演化论与智慧设计论之争：朝向真正的对话](#)

江仁佑 2017年1月10日

《宗哲对话录》以对话的形式探讨个宗教哲学的议题，我也尝试使用对话的方式来勾勒演化论与智慧设计论的争论。基本资料主要根据[关教授](#)和[刘教授](#)的两篇文章，但加上了我对这两方阵营一直以来粗浅的观察。

智信：演化论者都不能在实验室中复制出眼睛的演化过程，那么，我们有什么理由相信这真的可能发生呢？

演怀：现在生物学家已经发现许多简单的感光细胞，有些生物学家也对其演化过程提出一些颇细致的解释。

智信：这些怎么能算是充足的证据呢？既然科学课本都写着演化论是事实，那么这理论必须要有更强的经验证据才行。

演怀：可是，生物科学界都广泛地支持演化论。话说回来，你又能够提出什么经验的证据来支持智慧设计论的创造过程？

智信：设计的过程是很难找到经验的证据的。就像考古时挖掘到了一把小提琴，很自然地会被认为是人类文明的产物。虽然我们完全没有证据知道这把小提琴的制造过程，也不晓得是谁设计制造的，但由于没有可信的经验证据告诉我们，小提琴可以借由自然途径自动被制造出来，我们都会假定这是人类文明的产物。

演怀：演化论的过程经历几千万年，同样很难找到你所谓大量的经验证据。而且，宇宙和生物不见得可以和人类文明的产物进行类比。两者有许多不一样的地方。我们看见生物的眼睛，并不会像考古挖掘到的文物一样，自然就联想到这是由有智慧者所创造设计的。

我希望上面的梳理能公正地反应双方的论点。也许双方还有更强的逻辑和经验的理据，是我所忽略的。然而，这样简单的梳理只是想带出，很多时候演化论和智慧设计论之间，并没有像上述对话一样，真正进行有意义的交流。我认为问题出在，双方常常以为对方带着严重的隐议程来参与辩论。智慧设计论者常常批评，演化论的无神哲学思想在科学界成为霸权。而演化论者也一样批评，智慧设计论者其实带着基督教的有神哲学思想，背后的目的只是要论证基督宗教的合理性。

怀疑对方的隐议程，其结果就是对于举证的要求出现严重的落差。面对生物学家提出的各种基因、生化、化石……的“证据”

时，双方的评估往往相差甚远。我谦卑地建议，双方能减少考虑对方的隐议程，单就各种生物系统的过程进行理性的讨论，才能使我们对真相的了解有所进步。

演化论与智慧设计论之争 系列

1. [演化论与智慧设计论之争：举证责任在何方？](#)
2. [演化论与智慧设计论之争：朝向真正的对话](#)